

hhu.

iGRAD 
Interdisciplinary Graduate and
Research Academy Düsseldorf

Rollen- und Verantwortungsverständnis Promotions- betreuender iGRAD-Studie (2016)

UniWinD Jahrestagung
07. Oktober 2025,
Karlsruhe

*Jasmin Alicia Dankert,
Johanna Brinkmann,
Robby Hesse,
Debbie Radtke,
Ute Bayen und
Christian Dumpitak*

iGRAD, HHU Düsseldorf

dumpitak@hhu.de
+49-211-81-15314




iGRAD is part of: 
Heine
Research
Academies

Bild „startup“ von Gerd Altmann auf Pixabay.com

hhu.de


hhu
Heinrich Heine
University Düsseldorf

I. Hintergrund, Konstruktion, Zielgruppe, erfasste Themen- bereiche und Feldphase





www.igrad.eu


Hintergrund





- **iGRAD-Promovierendenstudie 2014/2015:**
 - Ergebnisbericht „Promotionsbedingungen, Karriere- und Kompetenzentwicklung Promovierender der Math.-Nat.-Fakultät der HHU“ in Fachbereichen → Anregung auch die Betreuenden zu befragen
- **Recherche 2015/2016:**
 - Publierte und laufende Studien zur Promotionsbetreuung in Deutschland befragen nahezu ausschließlich Promovierende oder Promovierte retrospektiv (Betreuende nur interne Befragungen: Goethe Uni Frankfurt + KIT)
 - Wenn Betreuende in Studien befragt, dann primär zu Forschungs- und Lehrbedingungen, zu akademischer Karriereentwicklung und/oder zum Leitungs-/Führungsverhalten
- **Herausforderungen:**
 - MNF @HHU hat ~100, HHU ~330 Professor*innen → Gewährleistung ausreichender Beteiligungsquote, Anonymität und Repräsentativität?
 - Teilnahmezeit ~ 15 Minuten → Beschränkung der Fragestellung
 - Kaum Vorarbeiten: Weitgehende Neuentwicklung Fragebogen


Vorgehen I



- **Explorative Studie**
- **Umsetzung im Rahmen Masterarbeit (Psychologie) Jasmin Alicia Dankert**
 - „Das Rollen- und Verantwortungsverständnis von Promotionsbetreuenden“ Betreuung/Begutachtung: Prof'in. Dr. Ute Bayen und Dr. Christian Dumpitak unter Mitarbeit von Dr. Debbie Radtke
- **Theoretische Rahmung + Fragebogenentwicklung**
 - Identifizierung möglicher zielführender Deskriptoren zum Rollen- und Verantwortungsverständnis → insb.: Hansen *et al.* (2007) „*Werteorientierung von BWL-Hochschullehrenden*“, Schmidt & Richter (2008, 2009) „*Promotionsbetreuende aus Promovierendensicht*“ und Kolb *et al.* (2014) „*Educator Role Profile*“
 - Soweit möglich Orientierung bei Frageformulierung an publizierten und laufenden Studien sowie Nutzung validierter Antwortskalen → insb. Hauss *et al.* (2012) „ProFile-Panel“, Henning (2015) „iGRAD-Promovierendenstudie“, Berli *et al.* (2016) „VWiN-Studie“, Rohrmann (1978).
 - Herausforderungen: Wie Betreuungserfahrung, -intensität, -nähe erfassbar?





Vorgehen II



hhu
Heinrich Heine
University Düsseldorf

- **Umsetzung als Online-Fragebogen (EFS Survey – unipark & QuestBack)**
- **Pretest**
 - 15 Promotionsbetreuende (12 verschiedene Fachdisziplinen an 6 Institutionen in unterschiedlichen Erfahrungsstufen und Positionen) + 3 Graduiertenakademiekordinator*innen + 1 Hochschulforscher [14 Rückmeldungen]
- **Überarbeitung des Fragebogens**
- **Positives Votum der Ethikkommission der MNF der HHU**



I-3

Zielgruppe und Themenbereiche



hhu
Heinrich Heine
University Düsseldorf

Zielgruppe:
Promotionsbetreuende aller Fachbereiche in Deutschland, die zugleich auch Begutachtende von Dissertationen sind (i.e. Doktormütter/-väter und Zweitbetreuende).

Demografische Faktoren:

- Geschlecht
- Alterskohorte (10a-Kohorten)
- Kultureller voruniv. Bildungshintergrund
- Beschäftigungsposition
- Art der Institution
- Auslandserfahrung
- Außeruniversitäre Erfahrung

Eigene Promotion:


- Fachkollegium/-gebiet eigene Promotion
- Zeitraum der Promotion (10a-Kohorten)
- Rahmenbedingungen eigene Promotion

Bisherige Betreuungserfahrung:

- Bisherige Dauer Betreuungstätigkeit
- Fachkollegium/-gebiet der betreuten Promotionen
- Art betreuter Promotionen
- Anzahl betreuter Promotionen
- Häufigkeit von Betreuungskontakten
- Evtl. Ämter im Kontext Promotion

Perspektiven auf Betreuung:

- Bevorzugte Anredeform im Umgang mit Betreuten
- Wo liegt Verantwortung bezüglich verschiedener Aspekte (Promovierende – Betreuung)?
- Wichtigkeit bestimmter Aspekte in der eigenen Betreuungstätigkeit?
- Grad der Zustimmung zu Aussagen rund um Promotionsbetreuung



I-4

Feldphase

- **Online-Befragung im Zeitraum: 01.09-31.10. 2016**
- **Anfrage bei Universitäten und Forschungseinrichtungen (i.d.R. über Graduierteneinrichtungen) und DHV:**
 - 34 Universitäten, 1 Forschungseinrichtung und DHV kontaktiert mit Bitte um Weiterleitung von Einladungsmail an Promotionsbetreuende
- **Zielgruppenerreichung:**
 - Weiterleitung von Einladungsmail mit Link erfolgte an 19 Universitäten + 1 Großforschungseinrichtung (→ 6686 Professor*innen¹)
 - DHV-Newsletter 09/2016 enthielt Einladung mit Link (→ 29.650 Mitglieder)
- **Umfragebeteiligung:**
 - Bruttostichprobe (begonnene Fragebögen): 1266
 - Nettostichprobe (beendete Fragebögen): 787
 - Beendigungsquote: ~62%
 - Bereinigte Nettostichprobe: 739 Betreuende mit abgeschl. Betreuung,
681 Erst- und 58 Zweitbetreuungserfahrene



¹ Daten Statistisches Bundesamt, Hähnel & Schmiedel, 2016

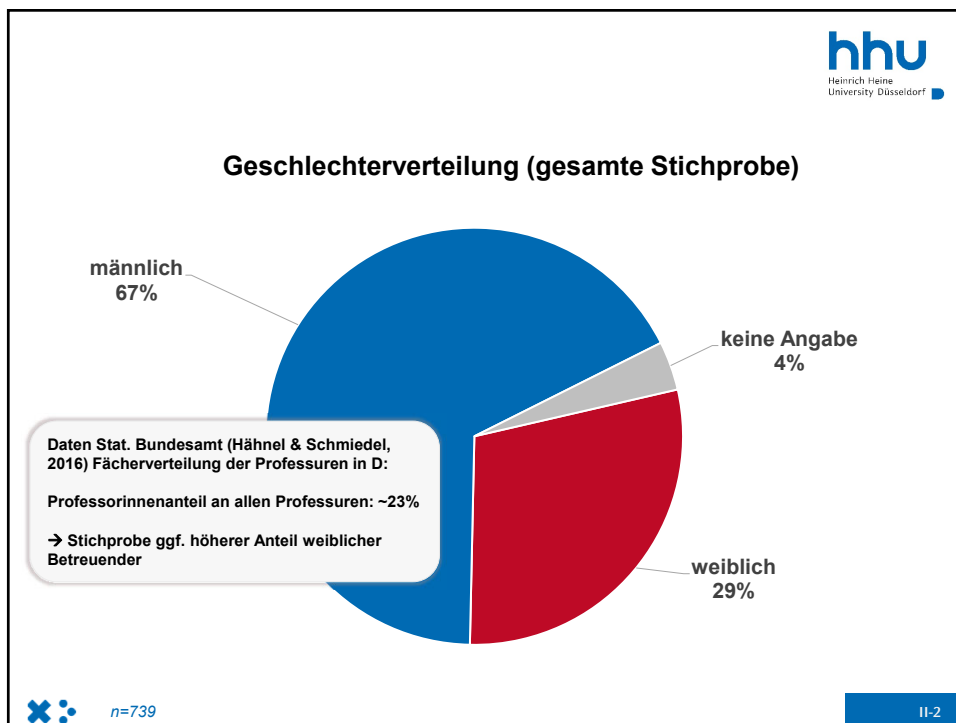
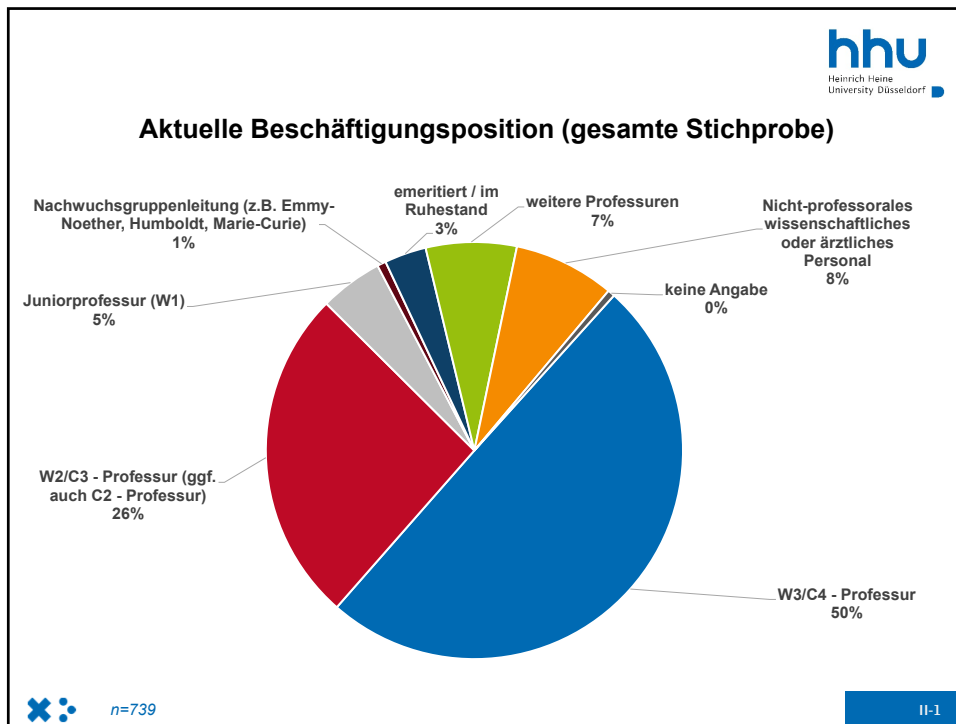
I-5

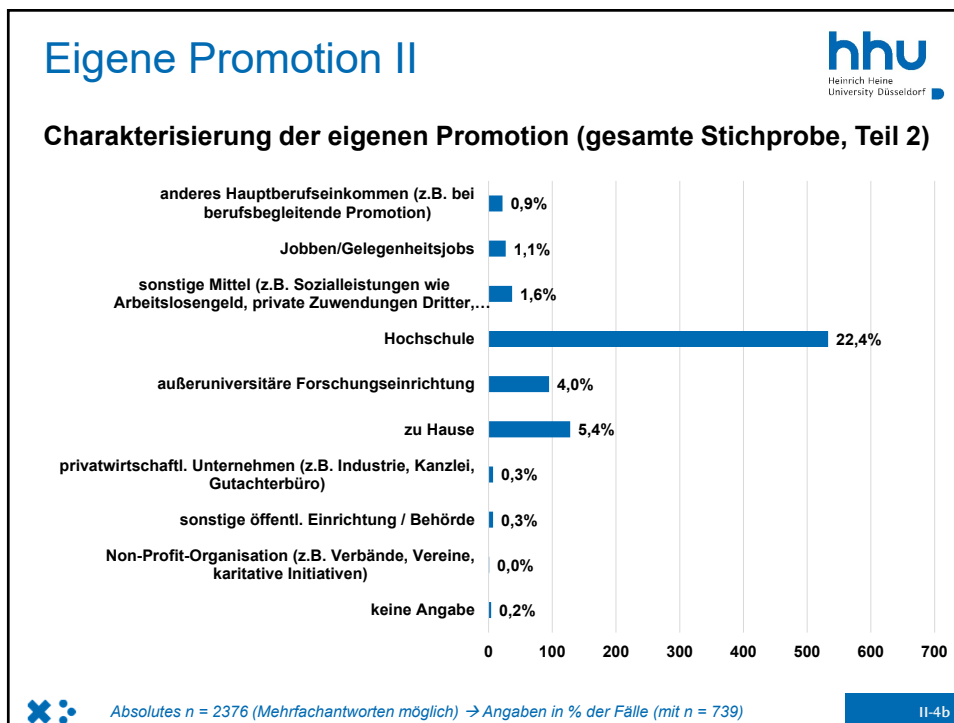
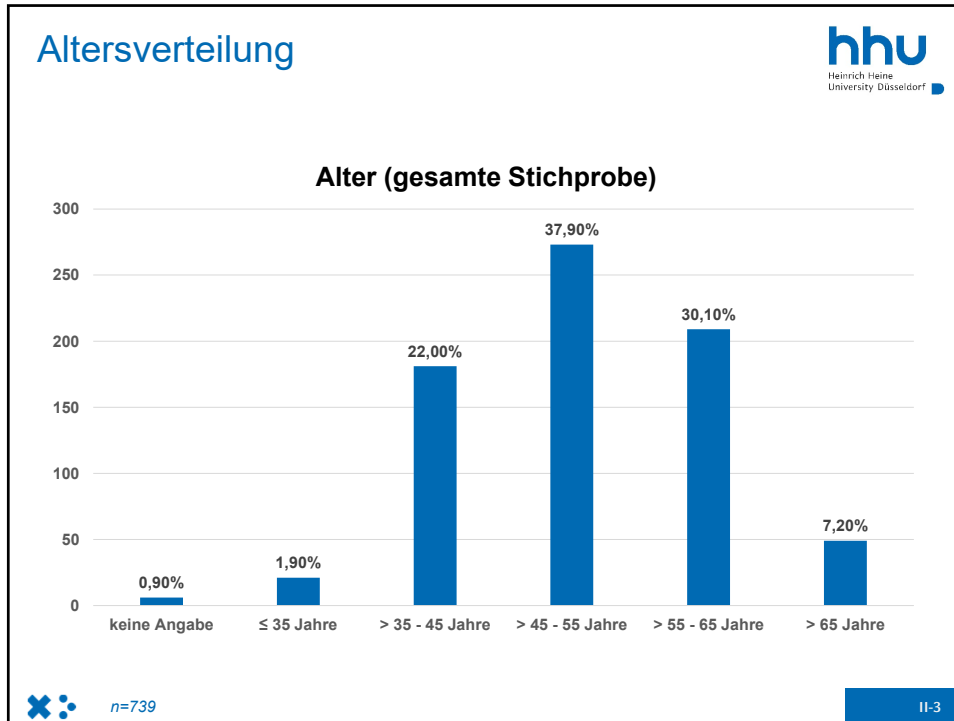
II. Charakteristika der Betreuenden

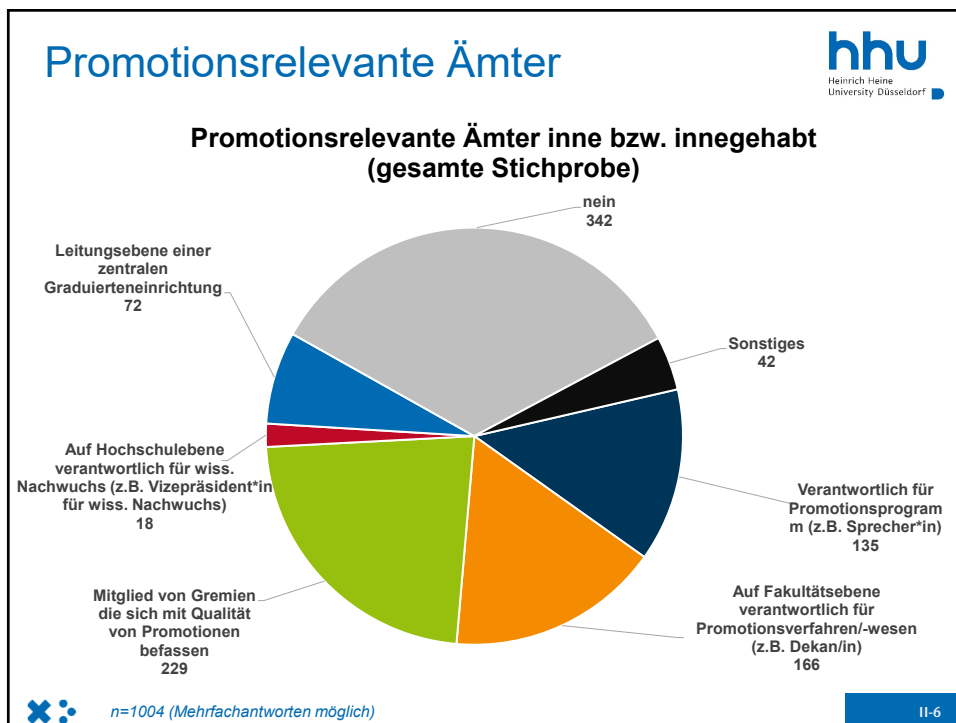
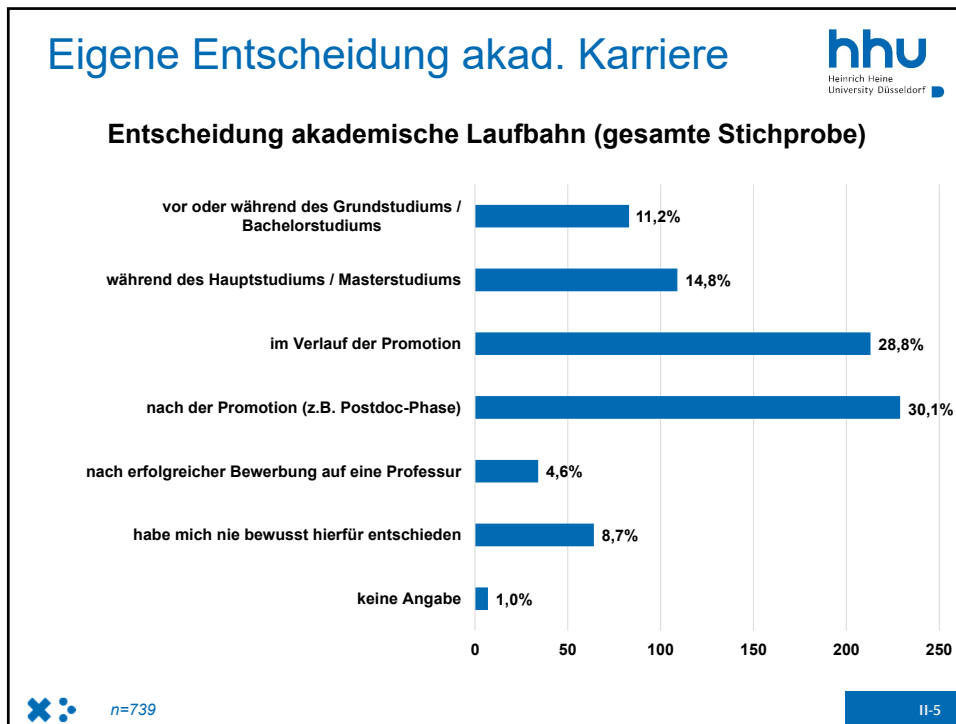
→ Erst- und Zweitbetreuende (n= 739)



www.igrad.eu





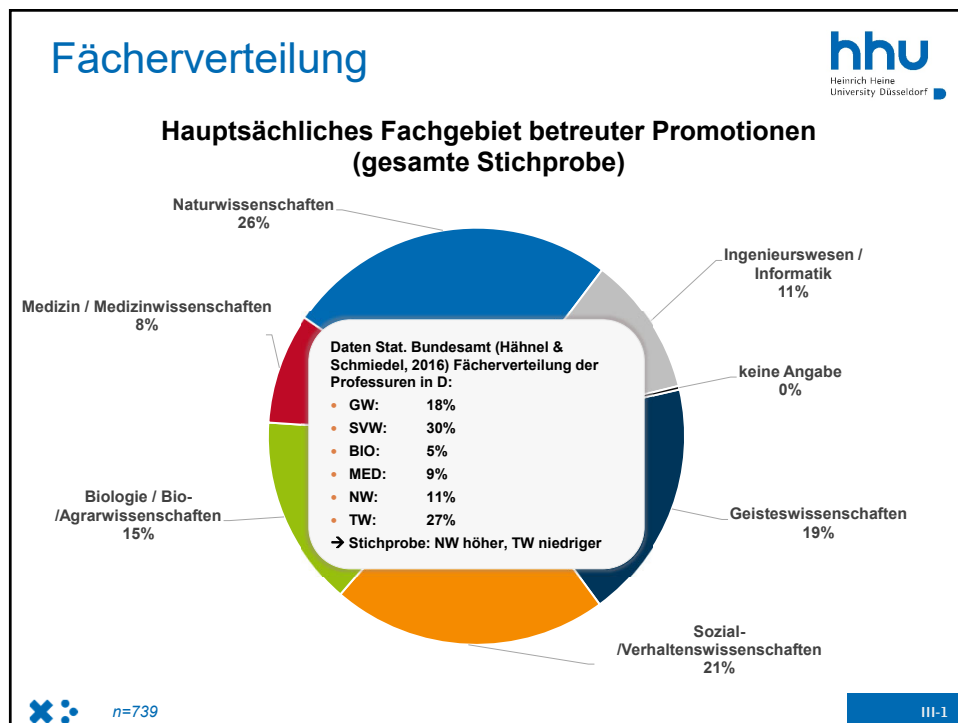


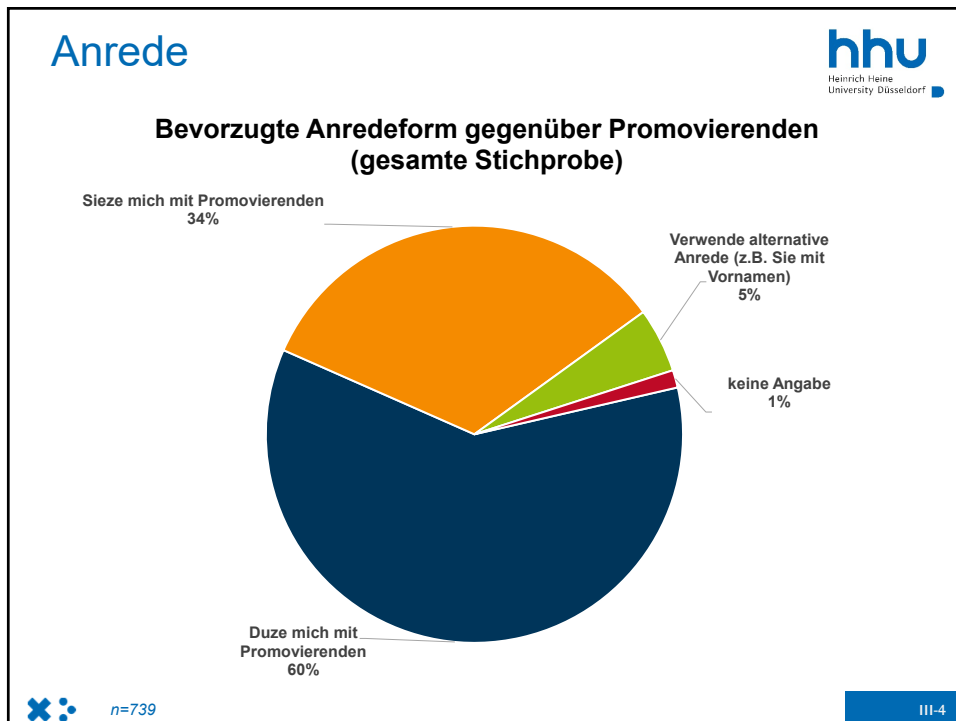
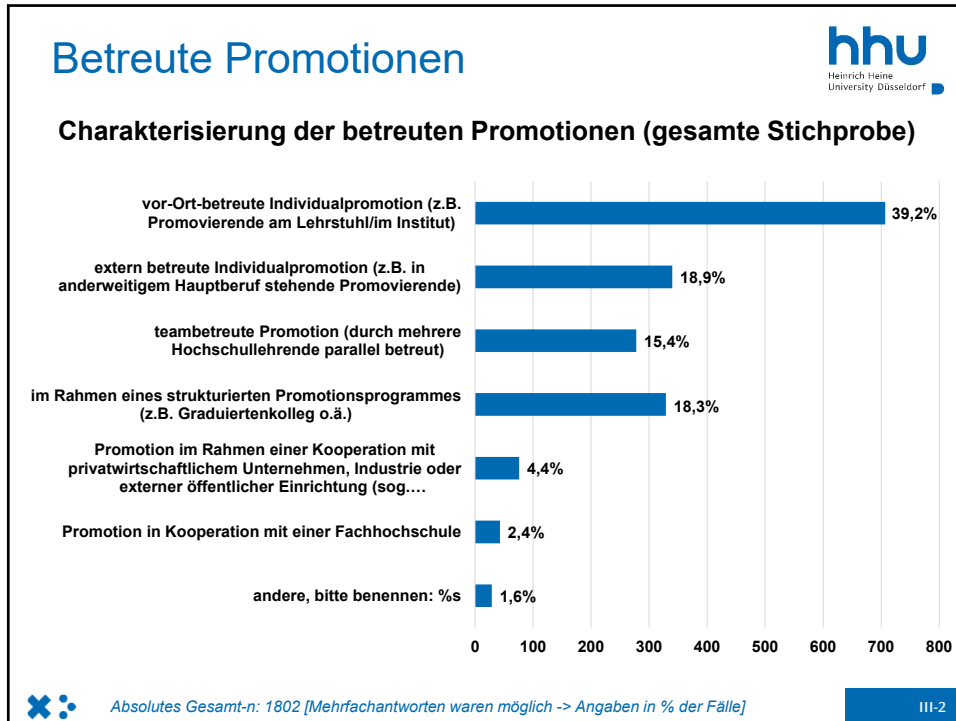
hhu
Heinrich Heine
University Düsseldorf

III. Charakteristika der betreuten Promotionen

→ Erst- und Zweitbetreuende (n= 739)

www.igrad.eu





IV. Wo sehen Betreuende generell die Verantwortung für folgende Aspekte?

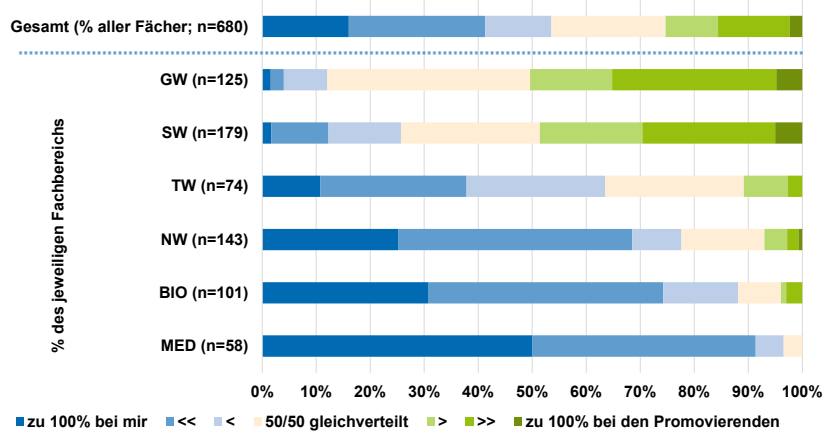
→ nur Hauptbetreuende (n=681)

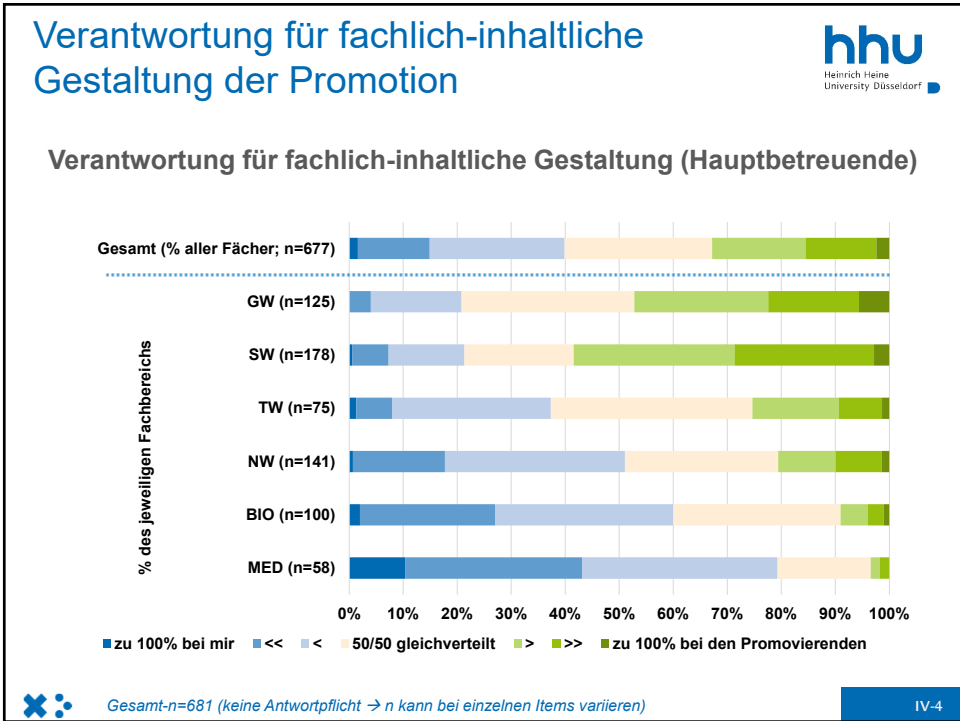
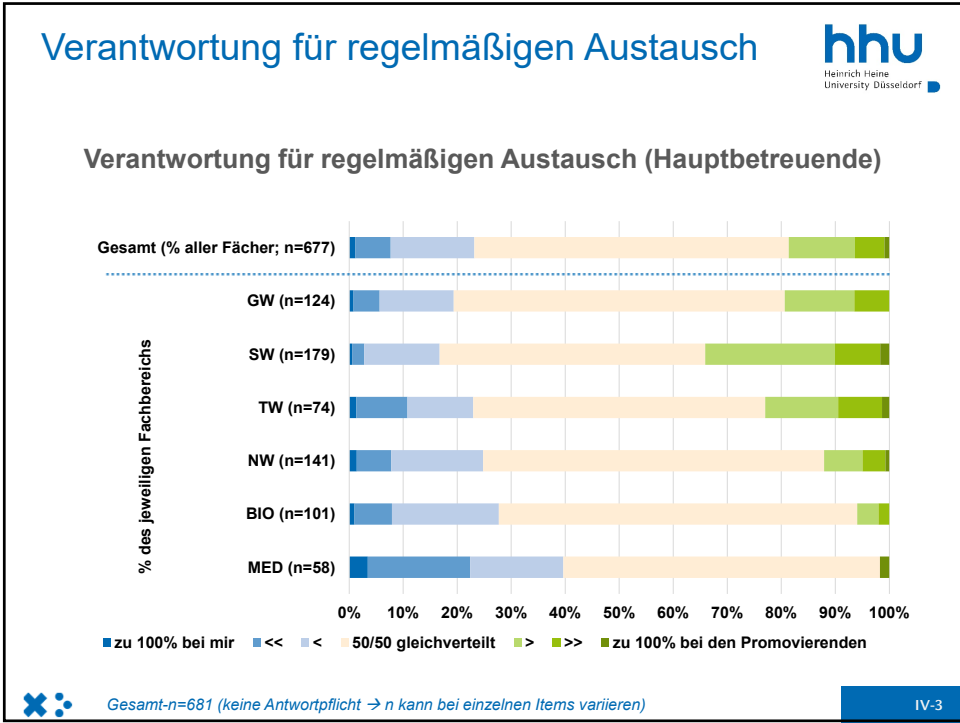
Ab nächster Folie:
 GW = Geisteswissenschaften,
 SW = Sozial-/Verhaltenswissenschaften,
 TW = Technikwissenschaften (Ingenieurwesen / Informatik),
 NW= Naturwissenschaften,
 BIO= Biowissenschaften,
 MED= Medizin/Medizinwissenschaften

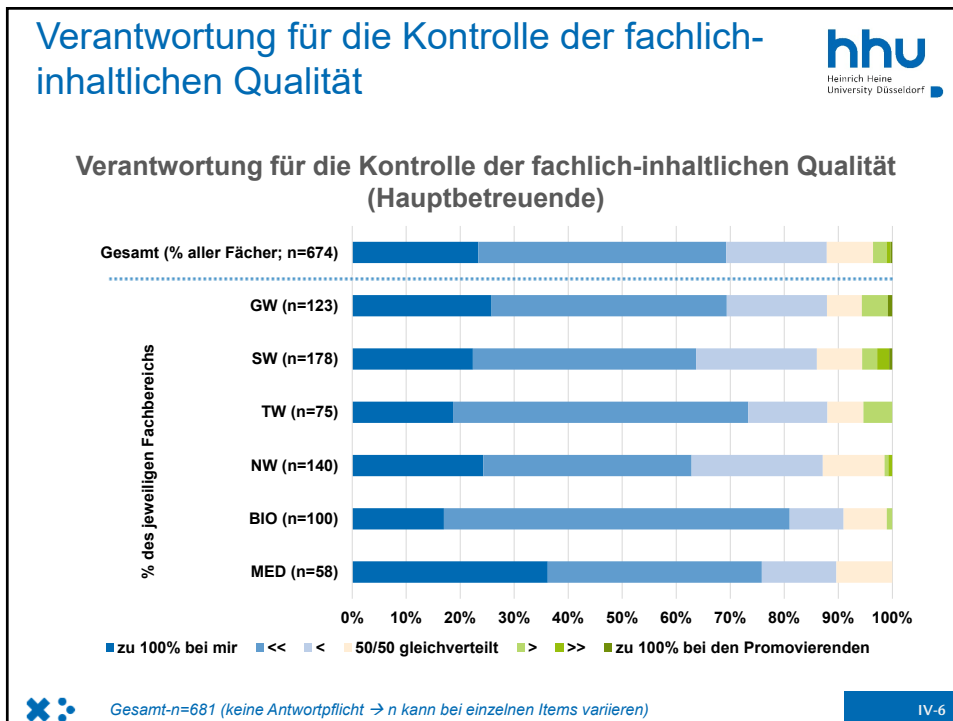
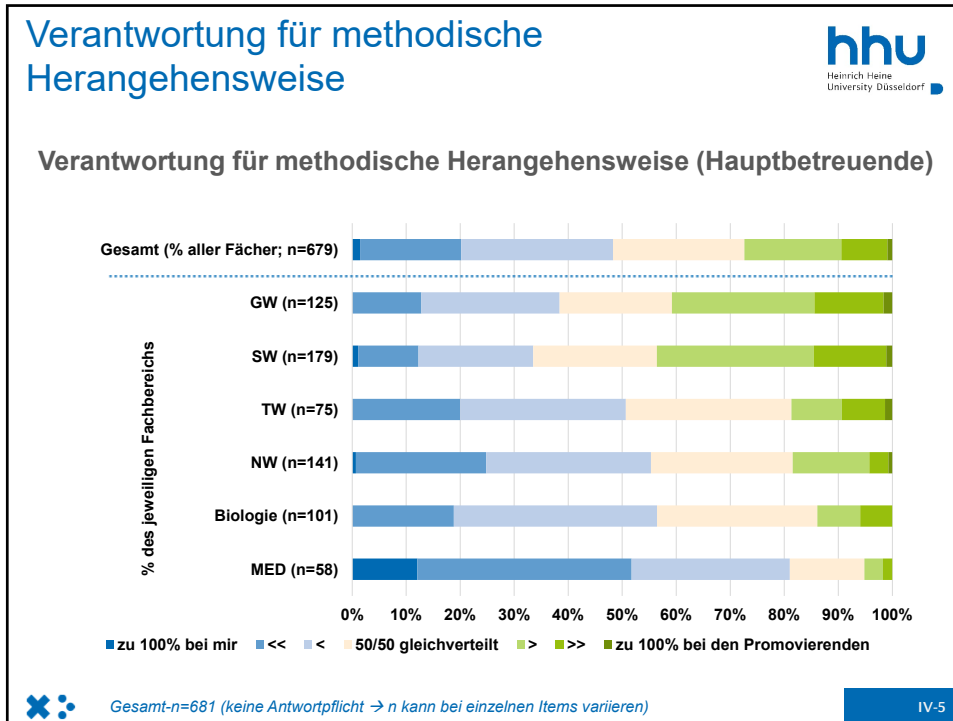


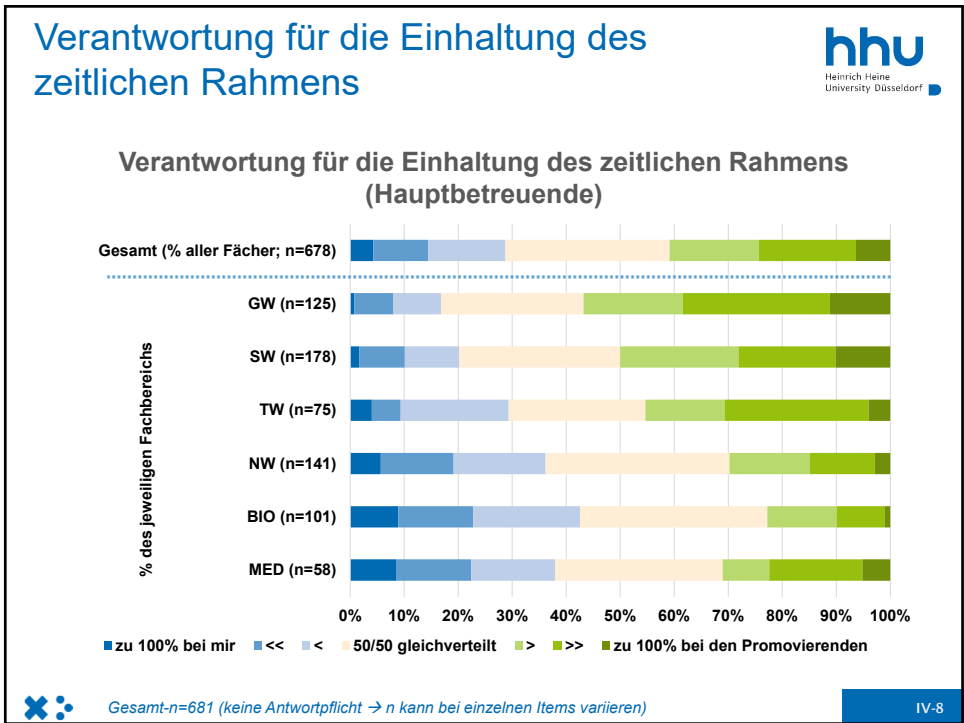
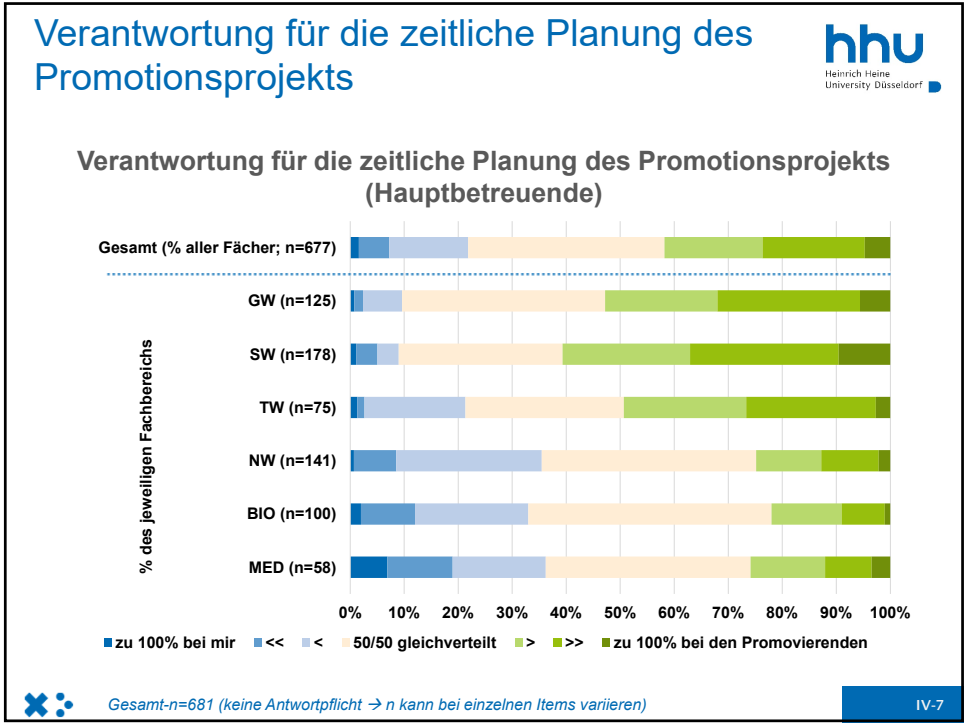
Verantwortung für Themenfindung

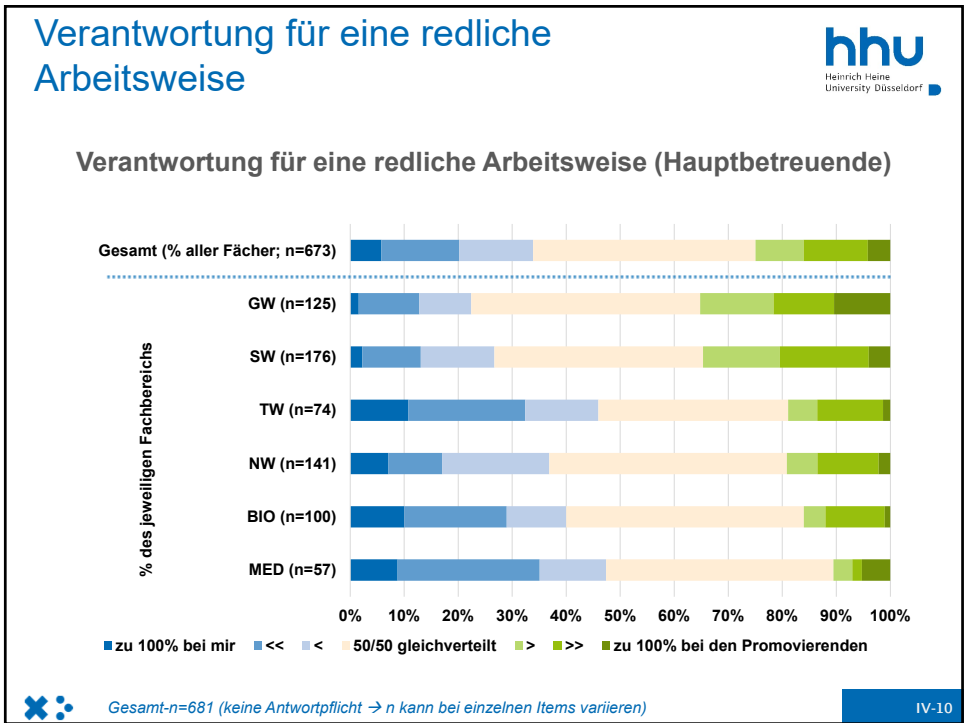
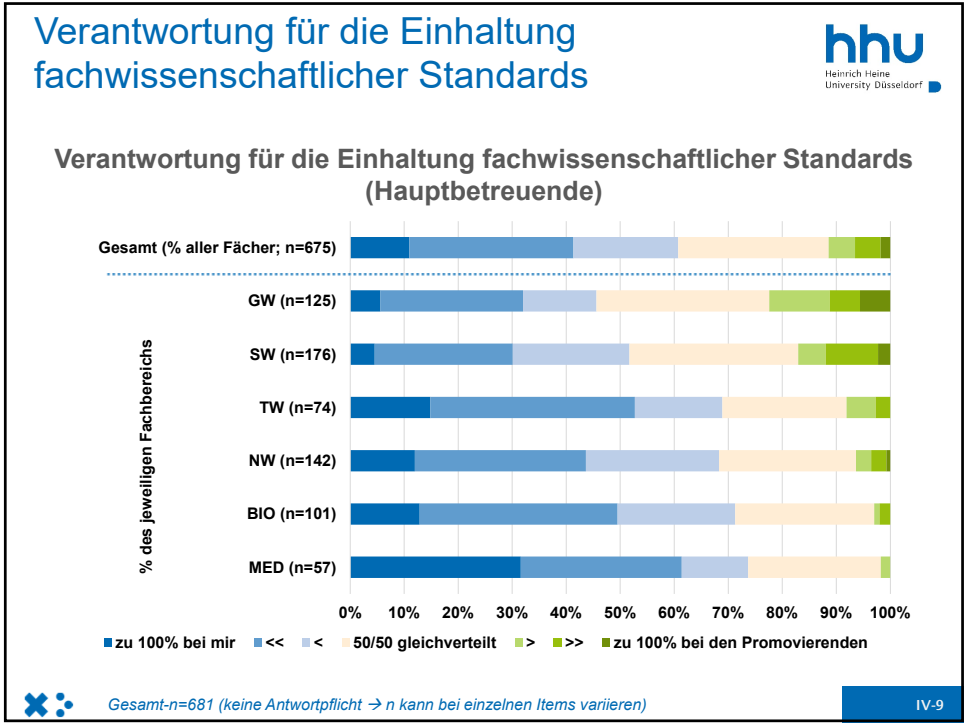
Verantwortung für Themenfindung (Hauptbetreuende)

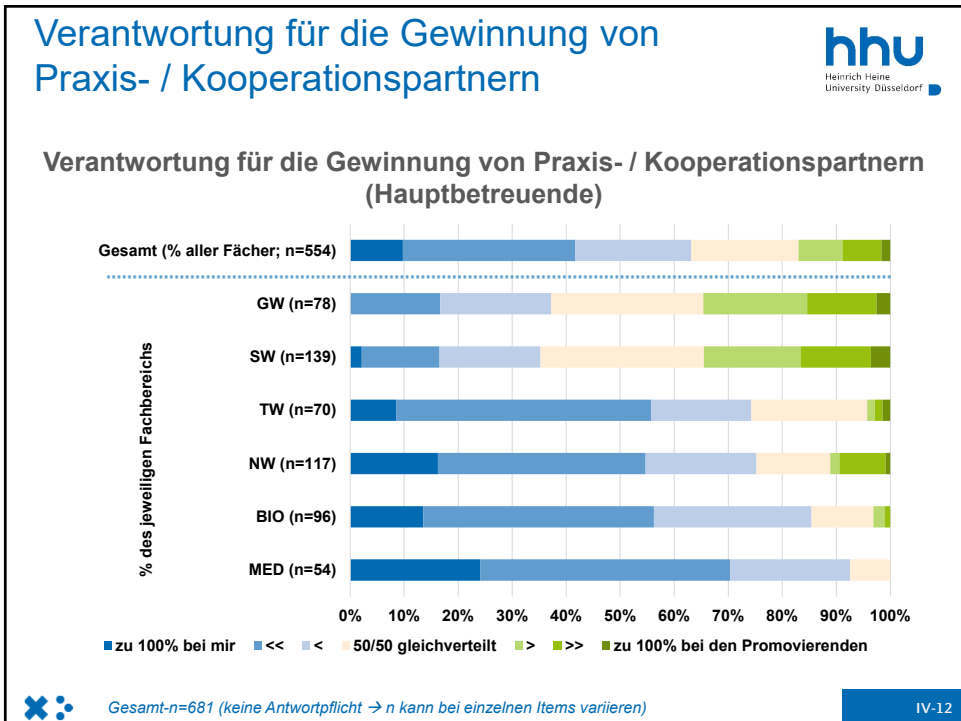
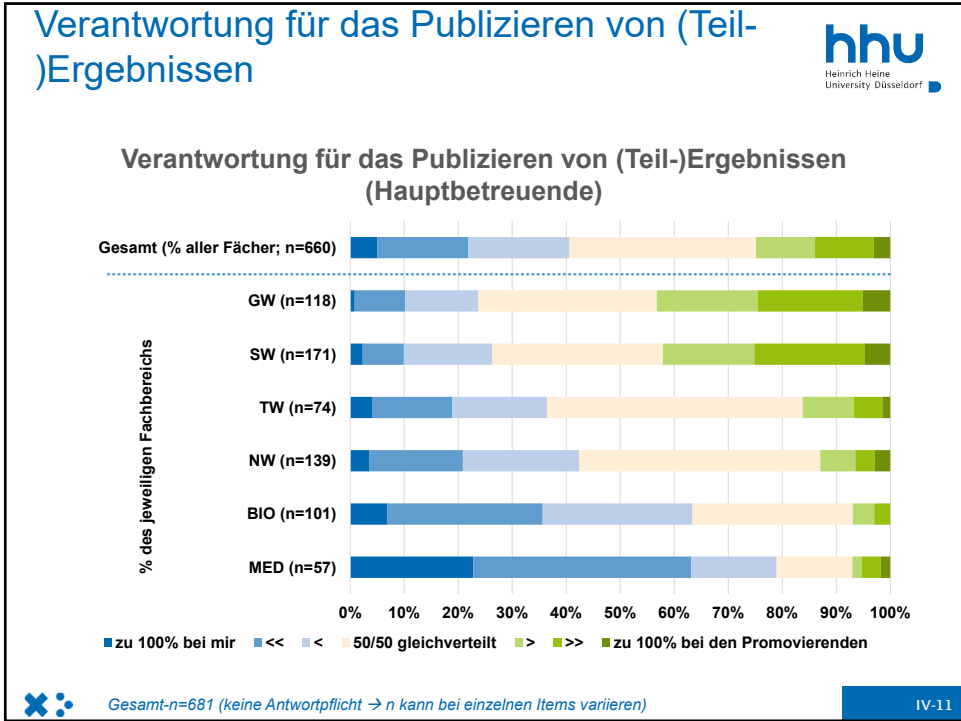


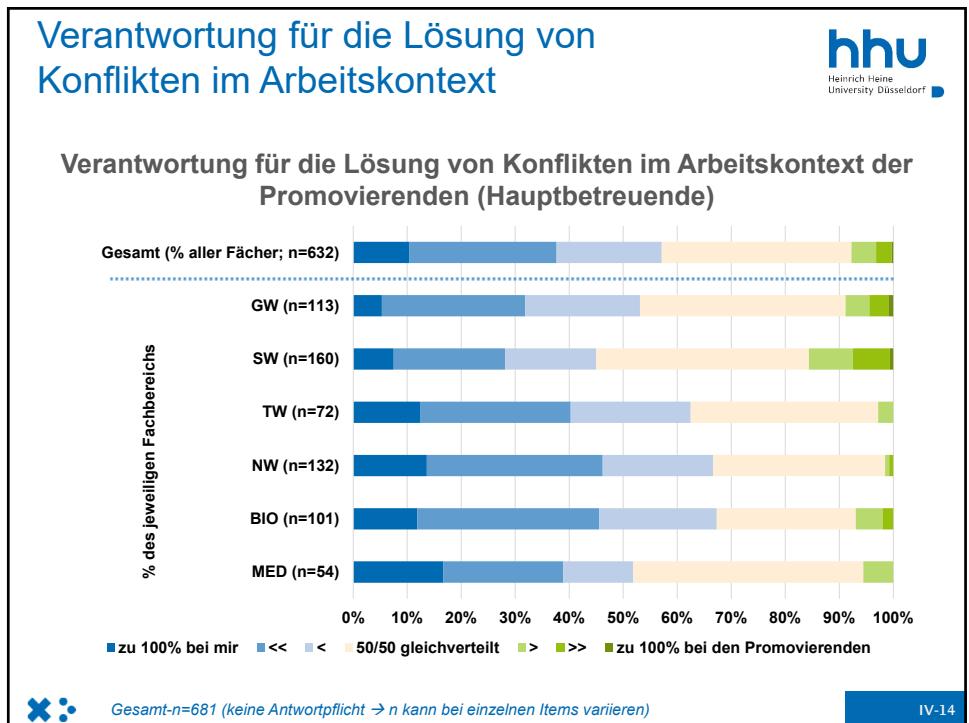
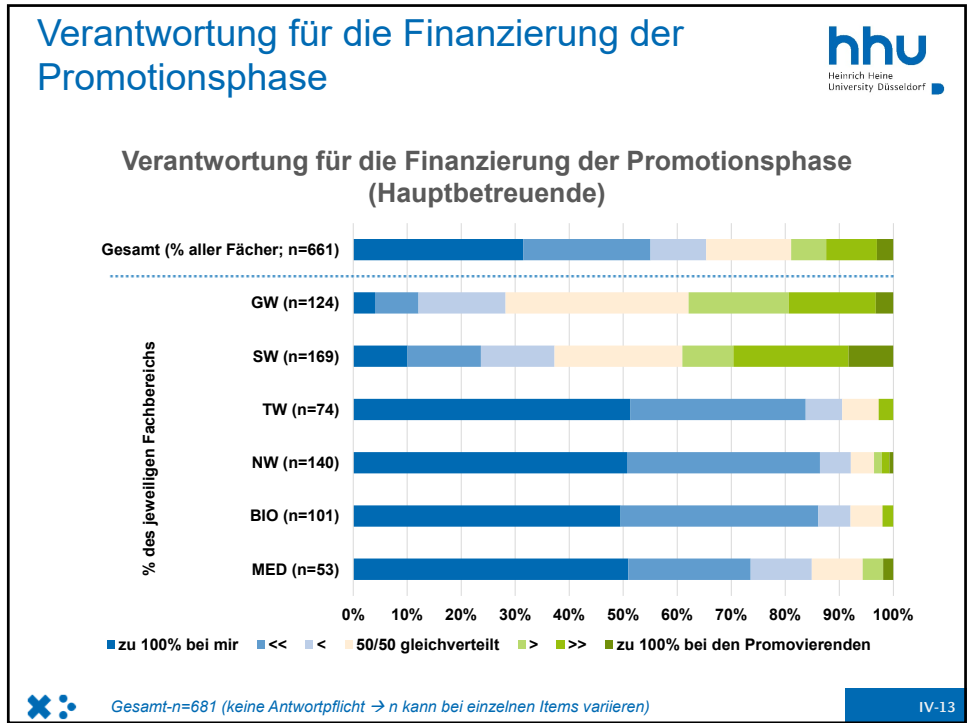








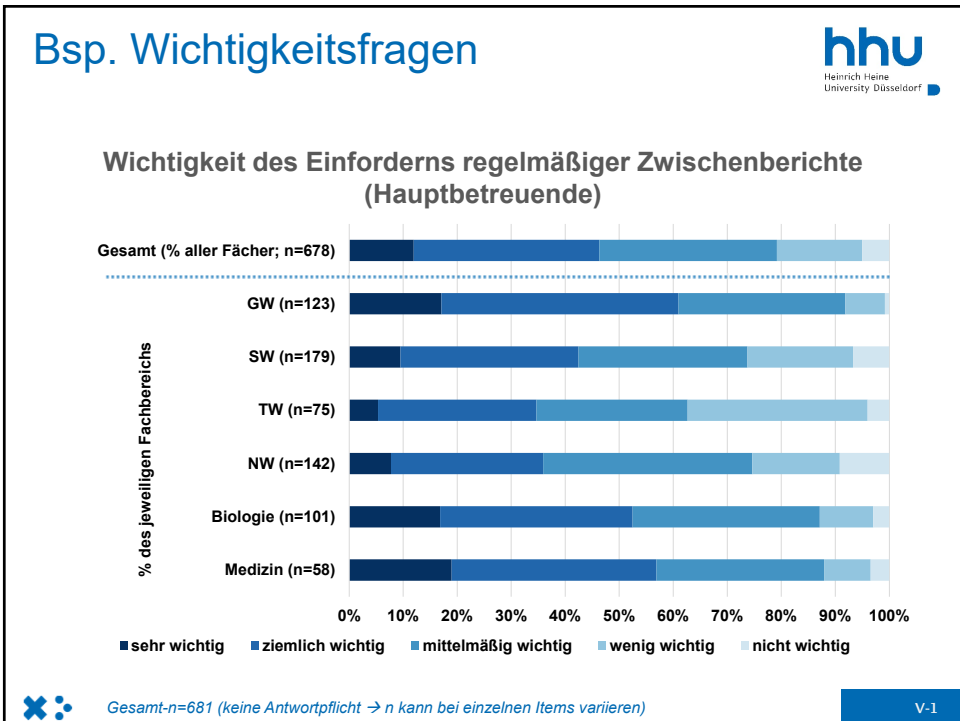


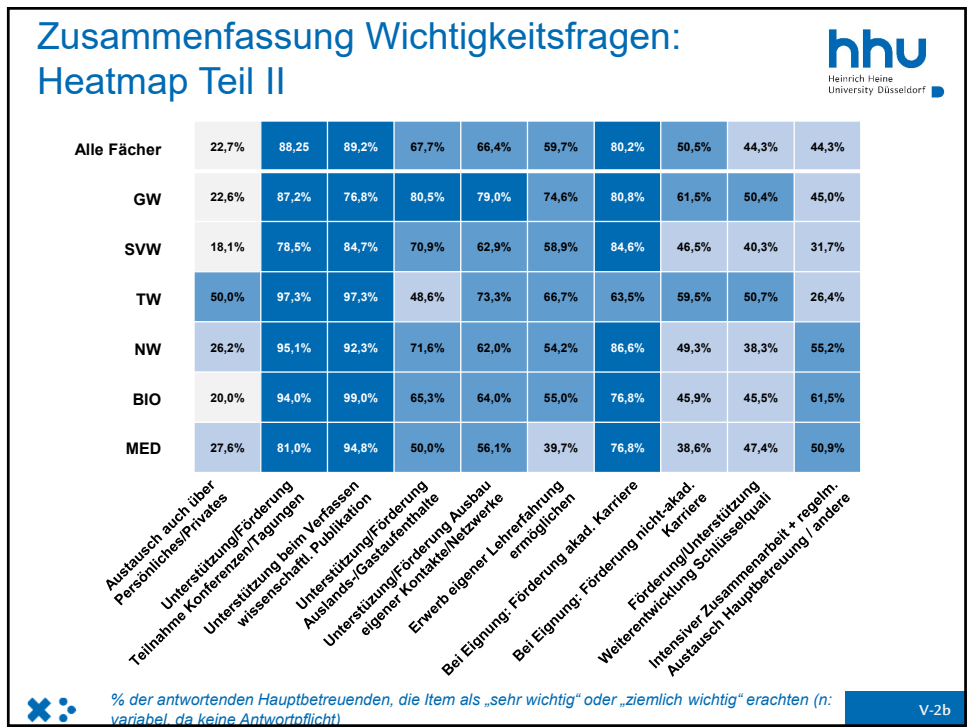
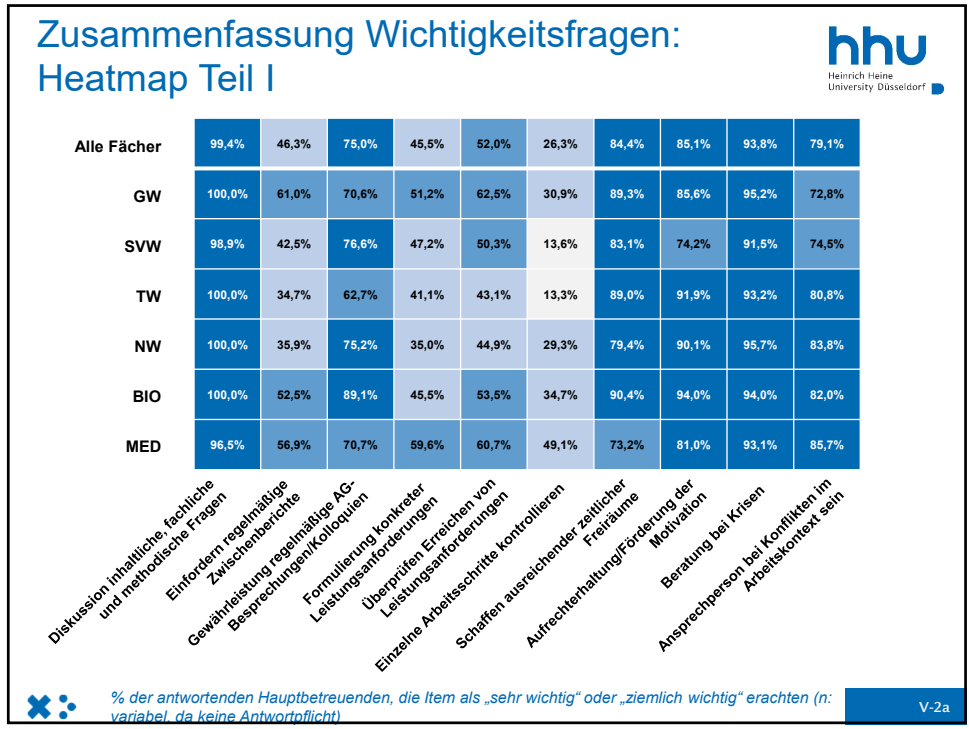


hhu
Heinrich Heine
University Düsseldorf

V. Wie wichtig sind Betreuenden die folgenden Aspekte? (nur Hauptbetreuende)

www.igrad.eu

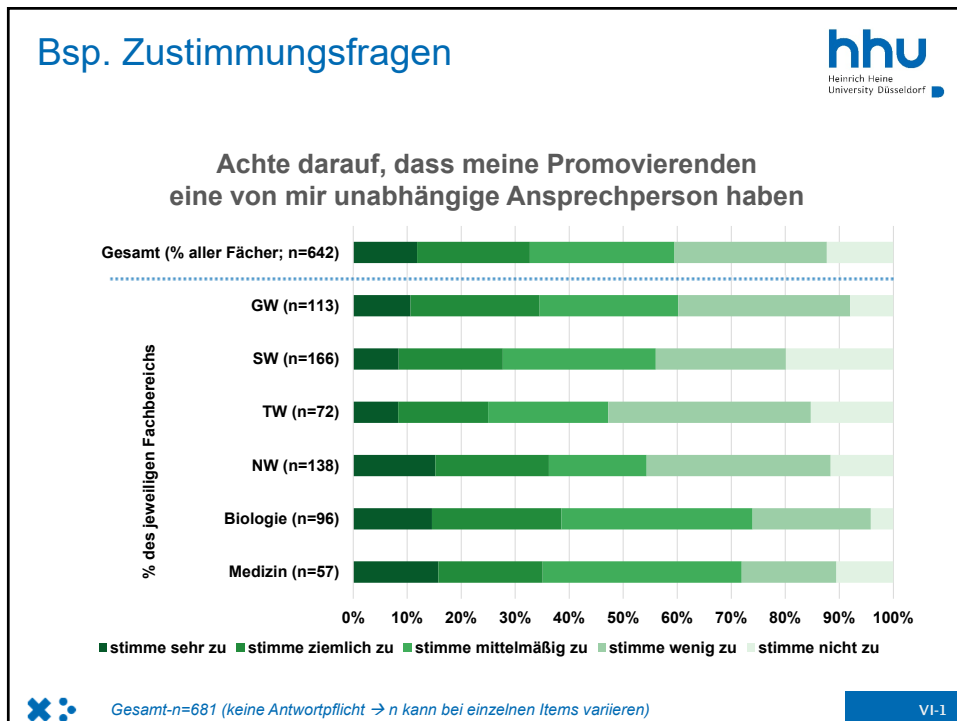




hhu
Heinrich Heine
University Düsseldorf

VI. Inwieweit stimmen Betreuende aus ihrer Erfahrung folgenden Aussagen zu? (nur Hauptbetreuende)

www.igrad.eu



Zusammenfassung Zustimmungsfragen: Heatmap

Alle Fächer	78,8%	86,0%	50,7%	44,5%	91,7%	32,7%	84,2%	31,7%	43,5%	50,9%	15,4%
GW	79,2%	87,9%	59,7%	33,3%	92,7%	34,5%	82,9%	35,0%	51,2%	50,0%	25,2%
SVW	82,0%	80,2%	39,4%	37,9%	91,0%	27,7%	79,7%	35,6%	52,3%	45,8%	12,1%
TW	70,7%	86,5%	49,3%	52,1%	86,7%	25,0%	90,4%	14,7%	23,0%	67,6%	21,9%
NW	69,2%	83,8%	49,7%	49,3%	92,3%	36,2%	82,5%	24,1%	40,0%	61,0%	11,8%
BIO	87,1%	94,1%	53,0%	52,0%	97,0%	38,5%	91,1%	35,0%	41,6%	42,9%	9,1%
MED	87,9%	89,5%	66,7%	54,5%	87,7%	35,1%	84,5%	48,3%	37,9%	34,0%	16,4%



% der antwortenden Hauptbetreuenden, die Aussage „sehr“ oder „ziemlich“ zustimmen (n: variabel, da keine Antwortpflicht)

VI-2

UniWiND-Jahrestagung 2025 Gruppendiskussion

Fragen für Gruppendiskussionen:

- Welche Ergebnisse sind/erscheinen heute noch relevant?
- Was müsste heute (neu/aktualisiert) erhoben werden?
- Wer hätte Interesse an Mitarbeit in einer möglichen UniWinD-AG, die diese Studie nochmal größer/akuteller aufrollt?

UniWiND-Jahrestagung 2025 Gruppendiskussion – Ergebnisse III

UniWiND
GUAT

Interesse an, Ideen für eine AG „Betreuendenperspektive“

- Netzwerk als längerfristiges Konstrukt
↳ ggf. mit AG (+konkr. Auftrag) beginnen
- Erhebung aktualisieren + Wdh.
↳ Handlungsempf. ableiten
- Frage: Was sollten potentielle Doktorant:innen (= Postdocs) lernen?
Kriterien für Erteilung von Betreuungs-/Promotionsrecht an fortgeschrittene Postdocs)
- Reflektionstool für Betreuende
- Normalisierung + Externalisierung → Räume für Supervision, angegrenzt an Institute
- Abgleich / Gegenüberstellung Promovierenden- / Betreuendenbefragung
- Anknüpfungspunkte mit „Bilderhafte Fragebogen zu Arbeit und (mit) Gesundheit an Hochschulen“ könnten wir prüfen

15 Personen/Institutionen haben Interesse an Arbeit an einer solchen AG bekundet.

Fragen?



Rückfragen und weiterführende Informationen:

Dr. Christian Dumpitak

iGRAD-Office

Geb.: 26.11. 00, R. 22 + 24

Tel.: 0211-81-14777

iGRAD@hhu.de
www.igrad.eu



www.igrad.eu